

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 12 апреля 2022 г. N 304-ЭС22-3665

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу Лангепасского городского муниципального казенного учреждения "Управление капитального строительства" на [постановление](#) Восьмого арбитражного апелляционного суда от 28.09.2021, [постановление](#) Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17.12.2021 по делу N А75-1867/2021

по иску общества с ограниченной ответственностью "АКБ - "Проект" (далее - общество) к Лангепасскому городскому муниципальному казенному учреждению "Управление капитального строительства" (далее - учреждение) о взыскании 1 233 028,43 рублей задолженности по муниципальному контракту от 01.06.2020 N 01873000101200000740001

по встречному иску учреждения к обществу о взыскании штрафа в размере 5000 рублей по муниципальному контракту от 01.06.2020 N 01873000101200000740001,

установил:

решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 18.06.2021 в удовлетворении иска и встречного иска отказано, распределены судебные расходы.

[Постановлением](#) Восьмого арбитражного апелляционного суда от 28.09.2021 решение суда первой инстанции отменено, по делу принят новый судебный акт, иск удовлетворен частично, с учреждения в пользу общества взыскано 1 189 028,43 рублей задолженности по муниципальному контракту от 01.06.2020 N 01873000101200000740001, в удовлетворении встречного иска отказано, распределены судебные расходы.

[Постановлением](#) Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17.12.2021 [постановление](#) суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

Учреждение просит отменить постановления судов апелляционной и кассационной инстанций, считая их принятыми с существенным нарушением норм материального и процессуального права.

Исходя из доводов жалобы, оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не выявлено.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями [статей 309, 330, 401, 406, 758](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, [статей 34, 95](#) Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции, удовлетворил иск частично, признав, что результат работ имеет потребительскую ценность; в удовлетворении встречного иска отказал исходя из отсутствия доказательств вины общества в неисполнении обязательств. Суд округа согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

По смыслу [части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких обстоятельств по доводам жалобы не установлено.

Учреждение как заказчик не обосновало, каким образом отказ в удовлетворении первоначального иска и удовлетворение встречного иска приведет к защите охраняемых законом публичных интересов, при этом не представило доказательств существенных недостатков работ и (или) возможной экономии бюджетных средств при выполнении работ иным лицом.

Нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Руководствуясь [статьями 291.6, 291.8](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда

Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации
А.Г.ПЕРШУТОВ
